

## Editörden / Editorial

### “Yaşama Saygı”, Bilimsel İletişim ve Etik

### “Reverence for Life”, Scholarly Communication and Ethics

Zehra Taşkın\* ve Fatih Canata\*\*

*Scholarly communication and ethics are significant concepts for today's world. It is important to understand the meaning of ethics correctly in order to solve ethical problems in scholarly communication processes. This editorial contains the scholarly communication and ethics rules, the function of scholarly communication processes in our journal, and the innovations that put into practice with 2017. In addition, readers of the Journal may find information about the 53<sup>rd</sup> Library Week and its organizational details.*

*“Etik, yaşama saygıdan daha başka bir şey değildir (Ethics is nothing other than reverence for life)”  
(Albert Schweitzer)*

Değerli okurlarımız,

Bu sayımızın editoryalini Nobel Barış Ödüllü Albert Schweitzer'in yaşama saygı (reverence for life) felsefesinin etiğin yaşama saygıdan başka bir şey olmadığını hatırlatan sözü ile açmayı uygun gördük. Çünkü bu editoryalde sizler bilimsel iletişim sürecindeki “etik” kavramının her geçen gün nasıl zorluklarla mücadele etmek zorunda kaldığını canlı örnekleriyle bulacak; bizler de bu vesile ile bilimsel çevrelerde akademik yaşama saygı için azami dikkat edilmesi gereken noktaların altını bir kez daha çizmiş olacağız.

Bilimsel iletişim sürecinde niceliksel artışa teşvik edici politikaların uygulanması ile bu sürecin çıktılarının devasa boyutlara ulaştığı günlerde yaşıyoruz. Bu artışa paralel olarak bilime yapılan katkıların sorgulanmaya başlandığı; “bilim toplum için mi yapılır, yoksa bilim yükselme veya teşvik için mi yapılır?” sorularının daha yüksek sesle dile getirildiği “yayınla ya da yok ol (publish or perish)” evrenindeyiz. Yayın sayısının önemli bir gösterge olduğu bu evrende sadece Türkiye’de değil, tüm dünyada bu sayıları etik olmayan yollarla artırmaya yönelik çalışmalar da her geçen gün hız kazanıyor. Bu çalışmaların temelinde de yönetici ve karar vericilerin bilimi ve bilim insanlarını ölçme arzusu yatıyor. Günümüzde bu ölçüm genellikle “en çok yayın yapan”, “en çok atıf alan”, “en çok konferansa katılan”, “en çok proje alan” gibi “en çok” ile başlayan performans göstergeleriyle yapılırken, üniversitelerde sayıca fazla yayın yapan akademisyenler,

\* Arş. Gör., Hacettepe Üniversitesi, Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü, e-posta: ztaskin@hacettepe.edu.tr  
Res. Asst., Hacettepe University, Department of Information Management

\*\* Arş. Gör. Dr., İstanbul Üniversitesi, Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü, e-posta: fatihcan@istanbul.edu.tr  
Res. Asst. Dr., Istanbul University, Department of Information and Records Management

yazdıkları makalelerin ne hakkında olduğuna, bunların doğruluğuna, tutarlılığına veya anlamlılığına bakılmaksızın “iyi akademisyenler” olarak nitelendiriliyorlar. Bu arada nadiren de olsa bu işte bir yanlışlık olabileceği birilerinin aklını kurcalıyor ki, beş yılda 270 makale yazabilen akademisyenlerin bunu yapabilmelerinin imkânsız olduğu da çeşitli platformlarda dile getiriliyor (5 yılda 270, 2011; Öztürk, 2012). Bilimde kötü uygulamaların neden devam ettiği tüm dünyada ve Türkiye’de çeşitli popüler dergilerde tartışılmaya devam etse de (Balcı, 2011; Brookshire, 2016; Why bad science, 2016; Göktaş, 2016) bu tür bilimsel yayınların üretimi de aynı hızla sürdürülüyor.

2016 yılında Boğaziçi Üniversitesi Eğitim Politikaları Araştırma ve Uygulama Merkezi (BEPAM) tarafından yapılan çalışmanın ilk bulgularına dayanan gazete haberinde (Göktaş, 2016) akademide hazırlanan 600 tezin incelendiği ve bu tezlerin %34’ünde yüksek intihal saptandığı, yani her üç tezdten birinde intihal yapıldığı belirtiliyor. Çalışmayı yürüten akademisyen bu durumu “...Ülkemizde maalesef ciddi boyutlarda etik sorunlar bulunmaktadır. Kuşkusuz bu araştırmada ortaya çıkan intihal vakaları arasında bilmeden intihal yapanlar vardır. Ancak araştırmanın bulguları yüksek intihalli tezler ile ilgilidir. Yani ciddi seviyelerde intihal söz konusudur. Burada bir ya da iki satır ya da bir paragraftan söz etmiyoruz. Bilerek yapılan intihaller bunlar, bu da ciddi bir ahlak sorunu olduğunu düşündürmektedir...” şeklinde yorumlarken akademideki bu sorunun büyüklüğü bazen çeşitli tesadüfler eseri dokuz yıl sonra bile ortaya çıkabiliyor (bkz. *Çukurova Üniversitesi’nin tek yumurta ikizi tezleri*). Mart ayı başında ortaya çıkarılan bu iki tezde<sup>1</sup> teşekkür bölümleri de dâhil olmak üzere tüm bölümlerin birbirinin kopyası olduğu tespit edildi. Yani Ekşi Sözlük yazarının deyimini ile bu tezler “tek yumurta ikizi”. Bunu tezlerden birinin diğer tezin yazarına teşekkür ederken, diğerinin kendisine teşekkür etmesinden kolaylıkla anlayabiliyoruz. Bu durumda da editoryalin başında sözünü ettiğimiz “bilim ne için yapılır?” sorusu yine akıllara geliyor. İnsanlar Türkiye’de lisansüstü eğitime neden yöneliyor sorusunun araştırılması gerekiyor. Zira kişileri bu eğitim sürecine yönelten sebeplerin gerçekten idealist bir yaklaşımla bilime katkı sağlamak veya kişisel gelişim odaklı mı olduğu; yoksa çalışılan kurumdan terfi almak, maaş artışı, askerlik durumu gibi sebeplerden mi kaynaklandığının ortaya çıkarılması, sorunun çözümünde aşama kaydettirebilecektir. Aksi takdirde çığ gibi büyüyen intihal havuzunda Türkiye’de yapılan bilimsel çalışmaların sağlıklı olması mümkün görünmüyor.

İntihal konusu, dergimiz Editörler Kurulunun ısrarla önemini vurguladığı bir konu olarak güncelliğini korumakta olup, konunun önemi kurulumuz tarafından her fırsatta vurgulanmaya devam edecektir. Son günlerde ulusal lisans koşulları tartışılan *iThenticate* yazılımı ile ilgili siz değerli okuyucularımıza bu editoryal kapsamında bilgi vermeyi borç biliyoruz. Bilindiği gibi *iThenticate* yazılımı TÜBİTAK ULAKBİM tarafından ulusal lisans kapsamında lisans koşulu “Akademik düzeyde üretilecek makalelerdeki kopyacılık (intihal) oranının tespiti için kullanılmaktadır” şeklinde tanımlanarak anlaşması yapılan bir yazılımdır (TÜBİTAK ULAKBİM, 2016). Sözü edilen lisans koşulu dikkate alındığında bahse konu benzerlik tespit aracının<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Bahse konu iki tez YÖK Ulusal Tez Merkezi üzerinden 244180 ve 244188 numaraları ile erişilebilir durumdadır.

<sup>2</sup> Dergimiz Editörler Kurulu olarak *iThenticate*, *Turnitin* veya *Unplag* gibi yazılımlara “intihal tespit aracı” yerine “benzerlik tespit aracı” denilmesini doğru buluyoruz. Zira bu araçların temel amacı analiz edilmek istenen çalışmayı kendi koleksiyonları ile eşleştirerek ikisi arasındaki benzerlik oranını sunmaktır. Elde edilen sonuçlara göre intihal olup olmadığını yorumlamak karar vericilere (yazar, hakem veya editör gibi) kalıyor. Araçların hassasiyet düzeyi azaltılarak intihal oranını düşürmek mümkün olduğu gibi hassasiyeti artırarak “bir başka şekilde söylemek gerekirse” gibi akademik yazımda kullanılan temel söylemleri de intihal gibi değerlendirmek söz konusu olabiliyor. Bu sebeple bu gibi benzerlik tespit araçlarından elde edilen sonuçların doğru bir şekilde yorumlanabilmesi de azami önem taşıyor.

Türkiye’de üretilen yayımların bilimsel iletişim sürecindeki tüm aktörlerce (yazar, hakem ve editör) kullanılabileceği anlaşılıyor; lisans gereği yalnızca yazarların kullanabilecekleri ilgililer tarafından belirtilmiştir (Aydın, 2017). Bilimsel iletişim sürecinde rol alan aktörlerden yalnızca yazarların değil editör ve hakemlerin de bu gibi araçlardan yararlandıklarını göz önüne alarak bu aracın lisans koşullarının gözden geçirilmesi gerektiğini düşünüyor ve dergi olarak bu konuda atılacak tüm somut adımları destekliyoruz. Konuyla ilgili Kutup-L’de paylaştığımız görüşlerimiz için bu çalışmanın kaynakçasında yer alan ilgili bağlantılar kullanılabilir (Editör, 2017a; Editör, 2017b). Dünyada lisans anlaşmaları konusunda önemli sorumluluk çalışmalarının kütüphane ve bilgilendirme dernekleri tarafından yapıldığı göz önüne alındığında en önemli sorumluluğun mesleki derneklerimize düştüğünü belirtmek yanlış olmayacaktır. Mesleki derneklerimizin elektronik kaynakların lisans anlaşmaları konusunda farkındalık yaratmak için kuracağı tüm çalışma gruplarına dergi olarak destek vereceğimizi de belirtmekten memnuniyet duyuyoruz.

İntihal ile ilgili konulara değinmişken, okurlarımızı bilimsel etik ihlal kapsamına giren tutumlar ve Editörler Kurulumuzun bu tutumlara karşı yaklaşımları hakkında da bilgilendirmek isteriz. Bilimsel etik ihlaller 2547 Sayılı Yükseköğretim Kanununun 53. Maddesinde (1981) yapılan değişikliklerle, uyarma, kınama, aylıktan veya ücretten kesme, kademe ilerlemesinin durdurulması veya birden fazla ücretten kesme, üniversite öğretim mesleğinden çıkarma ve kamu görevinden çıkarma gibi yaptırımlara tabi tutulmaktadır (Milli Eğitim Bakanlığının, 2016). Hem etik açıdan Türkçe kütüphane ve bilgilendirme literatürünün gelişiminin sağlanması hem de yazarlarımızın herhangi bir yaptırım ile karşı karşıya kalmaması için dergimize yayımlanmak üzere gönderilen çalışmaları etik açıdan incelerken dikkate aldığımız çeşitli konular bulunmaktadır. Bu konuları Bilimsel İletişim Özel Sayımızda konuk yazar olarak ağırladığımız Osman İnci’nin (2015, s. 288) aşağıdaki başlıklar altında sıraladığı temel ilkeler doğrultusunda açıklamak gerekirse;

- *Aşırma, intihal*: Kaynak gösterilmeden ya da hatalı kaynak gösterilerek yapılan aşırma veya intihalin saptanması durumunda çalışma yazarına iade edilir ve aynı çalışma tekrar değerlendirilmek üzere Editörler Kurulu gündemine alınmaz.
- *Sahtecilik (uydurma)*: Osman İnci’nin deyiimi ile “kuru laboratuvarcılık” veya “masa başı araştırma” olarak tanımlanan sahtecilikte, herhangi bir araştırma yapılmaksızın masa başında üretilmiş çalışmalar söz konusudur. Bu gibi çalışmalar saptandığında çalışma yazarına iade edilmekte ve aynı yazarın başka çalışmaları da bir daha dergimizce kabul edilmemektedir.
- *Çarpıtma*: Dergimize gönderilen bir çalışmada veri manipülasyonu, sonuçların bilerek değiştirilmesi (saptırılması), uydurma sonuçlar, araştırma verilerini tahrif etmek gibi etik dışı davranışların saptanması halinde çalışma yazarına iade edilir. Bu gibi durumların saptanması amacıyla dergimize gönderilen ve istatistiksel analiz içeren yazılar için yazarlardan verilerini dergi ile paylaşması talep edilmekte; verilerin kurul ile paylaşılmadığı durumlarda süreç sonlandırılmaktadır.
- *Yayın tekrarı/çoklu yayın*: Dipnotta gerekli bilgi verilmeksizin bir yazının pek çok platformda farklı dillerde veya farklı doküman tiplerinde yayımlanması etik açıdan uygun değildir. Bu sebeple herhangi bir konferans bildirisi geliştirilerek makale biçimine dönüştürüldüğünde bu bilgi çalışma altbilgisi olarak sunulmalıdır. Bu bilgi sunulmamış ancak Editörler Kurulu tarafından saptanmış ise yazara konu ile ilgili bilgi verilir ve çalışma iade edilir. Buna benzer şekilde yabancı bir kaynakta yayımlanan

makale, yazarı tarafından Türkçe'ye birebir çevrilerek dergimize gönderildiğinde bu çalışma gerekli çeviri izinleri alındığı takdirde hakemli makale olarak değil, “çeviri yazı” olarak değerlendirilir.

- *Dilimleme (bölerek yayınlama)*: Bir araştırmanın bütünlüğünü bozacak şekilde dilimleyerek birden fazla çalışma olarak sunmak anlamına gelir. Yine Osman İnci'nin “sineğin kanadından yağ çıkarmak” olarak yorumladığı bu tip yayınlar saptandığı takdirde çalışma yazarına iade edilmekte ve süreç sonlandırılmaktadır.

Değerli okurlarımız,

Bir süredir dergimizde hakemli makalelerin işleme süreçleriyle ilgili gerek sosyal ağlar gerekse de kişisel yazışmalar ile çeşitli sorular aldığımızdan siz değerli okurlarımızı bu konuda bilgilendirmeyi bir ödev olarak kabul etmekteyiz. Öncelikle, dergimizde yayımlanan makaleler için kaynak gösterme biçiminin APA Kuralları olduğunu ve yazarların çalışmalarını göndermeden önce kaynakça ve göndermeleri ile tablo ve şekillerini kontrol ederek dergimizin formatına uygun hale getirmeleri gerektiğini belirtmek isteriz. Yazarlara bu konuda yardımcı olmak ve süreci kolaylaştırmak üzere Editörler Kurulu üyelerimizden İpek Şencan ve Güleda Doğan tarafından hazırlanan (2017) *Bilimsel Yayınlarda Kaynak Gösterme, Tablo ve Şekil Oluşturma Rehberi: APA 6 Kuralları* adlı kitabın gözden geçirilmiş ikinci basımı yayımlanmıştır. Dileyen tüm okurlarımız bu kaynağa [http://www.tk.org.tr/APA/apa\\_2.pdf](http://www.tk.org.tr/APA/apa_2.pdf) adresinden ücretsiz erişebilir. 2017 yılından itibaren daha sıkı uyguladığımız APA Kuralları doğrultusunda tüm yazarlardan beklentimiz çalışmalarını dergimize göndermeden önce gerekli kontrolleri titizlikle yapmalarınıdır.

APA Kuralları doğrultusunda hazırlanmış çalışmasını hakemli yazılar bölümünde yayımlanmak üzere dergimize gönderecek bir yazar, web sitemizde yer alan “makale başvuru formu”nu doldurarak dergimize başvurusunu yapmış olur. Bu formun temel amacı gönderilen çalışma ile ilgili temel hakların belirlenmesi ile yazarların hak ve sorumluluklarının tanımlanmasıdır. Başvurunun ardından çalışma için konu alanına yakın bir editör atanır ve değerlendirme süreci başlatılır. Hakemli bölüm için gönderilen çalışmalarda yazarlar çalışmalarını hakemli yazıların hangi alt bölümü için gönderdiklerini belirtebilir ya da Editörler Kurulu kararına bırakabilirler. Söz konusu karar tüm Editörler Kurulumuzun çalışmayı görmesi ve değerlendirmesi ile ortak görüş doğrultusunda alınmaktadır. Bu bağlamda dergimizin 2017 yılı yeniliklerinden biri olarak bu sayıdan itibaren hakemli yazılar bölümümüz için gönderilen çalışmaların bundan sonra üç alt kategoride değerlendirileceği bilgisini sizlerle paylaşmak istiyoruz. Kütüphane ve bilgin bilim alanında yayımlanan bilimsel ve akademik çeşitli dergilerde de görülmekte olan (*Library and Information Science Research, Journal of Documentation, Government Information Quarterly, Library Hi-Tech*, vb.) bu yeni kategoriler (Author Guidelines, 2016):

- *Araştırma makaleleri (research articles)*: Bir modelin yapımını ve testini, aksiyon araştırmasını, veri testini, pazar araştırması veya anketleri, deneysel, bilimsel veya klinik araştırmaları içerebilir. Araştırma makalelerinde, çalışmanın kavramsal arka planı, hipotez, araştırma soruları, yöntemler, bulguların yorumlanması, sonuçlar ve olası etkilerin tartışılması gibi unsurlar yer alır.
- *Kavramsal makaleler (theoretical articles)*: Kavramsal tartışmalara dayanan çalışmalardan oluşur. Kavramsal makaleler, söylemsel düzeyde başkalarının

çalışmalarına ve düşüncelerine dayanan felsefi tartışmaları ve karşılaştırmalı çalışmalarını içerebilir.

- *Örnek olay incelemeleri (case studies)*: Bu kategori, kurumsal yapılardaki deneyimleri anlatan çalışmalara dayanır. Hukuki bir dava, varsayımsal bir eğitim uygulaması veya örnek bir okuldaki öğrencilerin bilgi okuryazarlığı düzeylerinin incelenmesi bu çalışmalara örnektir.

Çalışmaya editör atanmasını takip eden süreçte editoryal inceleme yapılarak çalışmanın hakemli bölüme uygun olup olmadığı, istatistiksel analizlerin doğruluğu ve uygunluğu, intihal yapıp yapılmadığı, yazım dili ve konu alanı ile uyum gibi unsurlar değerlendirilir. Çalışma hakemli bölüm için uygun değilse veya başka çalışmalardan kopya edildiği anlaşılmışsa hakem süreci başlatılmadan gerekçeli rapor ile ret kararı verilir. Gerekçeli rapor ile ret kararı verilen çalışmalara yazarlarının itiraz hakkı saklıdır. Yapılan itirazlar Editörler Kurulu tarafından uygun bulunduğu takdirde çalışmalar yeniden değerlendirme kapsamına alınır. 2016 yılında editoryal değerlendirme sonrası reddedilen çalışma sayısı 10'dur (reddedilen tüm çalışmaların %50'si). Bu denetim mekanizması hakemlerimizin iş yükünün azaltılmasını ve Editörler Kurulumuzun süreçlere ilişkin bilgi birikimi ve deneyimi sonucu profesyonel bir yaklaşım sergilemesini sağlamıştır.

Editoryal inceleme sürecini geçen hakemli makaleler için hakem değerlendirmesi süreci başlatılır. Bu süreç tüm yazar ve okuyucularımızın aşına olduğu gibi çift körleme yöntemi kullanılarak duruma göre iki veya üç hakem ile yürütülür. Hakemler, Editörler Kurulu ortak kararı ile belirlenir. Hakemlerin çalışma ile ilgili görüşü olumsuz ise hakem raporları doğrultusunda ret kararı yazarlar ile paylaşılır. Çalışması reddedilen yazarların hakeme mektup kaleme alma hakları saklıdır.

Yayına kabul edilen çalışmalar için dizgi süreci işletilir ve bu dizgi süreci sonunda çalışmalar sayıya hazırlanmış olur. Dergimiz açısından bir diğer gelişmeyi de burada anmak yerinde olacaktır. Bu sayıdan itibaren yayımladığımız her makaleye sabit bir DOI (Digital Object Identifier) numarası verilmeye başlanmıştır. Bu sayede dergi sunucuları değişse bile makalelere erişim bağlantıları değişmeyecek, böylelikle yazarlarımızın makalelerinin görünürlükleri açısından süreklilik sağlanmış olacaktır.

Bu sayıyı elinize aldığımızda karşılaşacağımız sözü edilen iki yeniliğin yanında (yeni alt bölümlendirme ve DOI) sizlerle paylaşmaktan mutluluk duyacağımız diğer gelişmeleri de bilgilerinize sunmak isteriz. Bunlardan ilki, yeni kapak ve logo tasarımıdır. Bir önceki kapağımızdaki, düşüncenin ve deneyimin simgesi olan, lacivert rengi yeni kapağımızda da korunmuştur. Lacivertin yanına ise dergimizin dinamizmini taşıyacak turuncu renk ana tema rengi olarak belirlenmiştir. Lacivert ve turuncu arasındaki uyum ise dengenin simgesi gri renk ile sağlanmıştır. Dergimizin Türkçe kütüphane ve bilginilim literatürüne getirdiği dinamizm, denge ve deneyimi yansıttığımız bu yeni tasarımı ve literatüre imzamız attığımız yeni logomuzun siz değerli okurlarımız tarafından beğenileceğini umut ediyoruz. Dergimizle ilgili bir diğer gelişme de iç kapak sayfasında yer alan hakem listemizin (Yazı Değerlendirme Kurulu) bu sayıdan itibaren sadece son üç yılda değerlendirme yapan hakemleri kapsayacak şekilde güncellenmiş olmasıdır.

Değerli okurlarımız,

Alanımıza ömrünü vakfetmiş diyebileceğimiz, ülkemizdeki tıbbi dokümantasyon uygulamalarını modern anlamda yorumlayan ve uygulayan ilk araştırmacı, Hacettepe Üniversitesi emekli Öğretim Üyesi, değerli hocamız Prof. Dr. Adil Artukoğlu'nu kısa bir süre

önce kaybettik. Sayın hocamıza minnet borcumuzun küçük bir ifadesi olarak elinizdeki sayının Okuyucu Mektupları Bölümünde bir albüm hazırladık. Merhum hocamızın mesleğe adım attığı ilk yılları paylaştığı çalışma arkadaşlarının anı mektuplarından oluşan seçkiyi hem literatürümüze kazandırmak hem de hocamızı tanımayan meslektaşlarımızda fikir uyandırmak açısından paylaşıırken, anı yazısı davetimizi kabul ederek bizleri onurlandıran değerli hocalarımıza teşekkür eder, merhum hocamızın anısı önünde saygıyla eğiliriz.

Değerli okurlarımız,

Ana teması "Üçüncü Mekân Kütüphaneler... Yeni Roller, Yeni Yaklaşımlar" olan 53. Kütüphane Haftası 27 Mart - 2 Nisan 2017 tarihleri arasında başta Ankara Üniversitesi Tandoğan Yerleşkesi Eczacılık Fakültesi Ellinci Yıl Salonu olmak üzere Türkiye'nin çeşitli kütüphanelerinde birbirinden farklı ve bilgilendirici etkinliklerle kutlanacaktır. Bu bağlamda Türk Kütüphaneciler Derneği Genel Başkanı Ali Fuat Kartal'ın hafta açılışında gerçekleştireceği açılış konuşmasını bu sayıda bulabileceksiniz. Günümüz toplumunda kütüphanelerin eviniz ve işyerinizden sonra sizlere sunulan üçüncü yaşam alanı olduklarının vurgulanacağı Kütüphane Haftamızı kutluyor, haftanın mesleğimize yeni yollar açmasını temenni ediyoruz.

Değerli okurlarımız,

Yine dolu ve uzun soluklu süreçleri geride bırakan editoryal ve bilimsel seçkiden oluşan bir sayı ile karşınızdayız. Bu sayımızın hakemli yazılar bölümü 200'den fazla belediye kütüphanesini birer cazibe merkezi haline dönüştürmeyi hedefleyen Herkes için Kütüphane Projesi'nin başlangıç çalışması ile birlikte İstanbul Üniversitesi Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümünün lisansüstü tezlerinin derinlemesine analiz edildiği bir bibliyometrik çalışmayı sizlere sunuyor. Dergimizin en önemli özelliğinin yayın çeşitliliği olduğunun bilinci ile hakemli yazılar dışındaki bölümlerde meslek yelpazemizin farklı alanlarına değinen çalışmalar var. Bu bağlamda bilimsel iletişimden görsel okuryazarlığa, belge yönetiminden dijital kültüre pek çok konuda yazıyı bir arada bulabileceğiniz bu sayıyı sizlere sunmaktan mutluluk duyuyoruz.

Değerli okurlarımız,

Mesleğimizin en eski süreli yayını olan, dünyanın da en eski mesleki ve bilimsel süreli yayınları arasında geçen dergimiz bu yıl 65 yaşına giriyor. Bu gurur ve onurla geleceğe güvenle bakıyor ve 65. yılın ilk sayısını sizlere sunarken dergimize gösterdiğiniz yoğun ilgi için teşekkür ediyoruz. Gelen baharın alanımıza, ülkemize ve tüm dünyaya mutluluk çiçeklerini de beraberinde açtığını umut ediyor, bu yıl olduğu gibi bir dolu yenilik ile karşılayabildiğimiz daha nice yeni yaşlar diliyoruz.

### **Teşekkür**

Değerli görüşleriyle bu editoryalin geliştirilmesine katkı sunan dergimizin danışmanı Doç. Dr. Umut Al'a teşekkür ederiz.

### **Kaynakça**

5 yılda 270 makale yazan akademisyen. (2011). Erişim adresi: <https://eksisozluk.com/5-yilda-270-makale-yazan-akademisyen--3201881?p=1>

Author Guidelines. (2016). *Journal of Documentation*. Erişim adresi:

[http://emeraldgroupublishing.com/products/journals/author\\_guidelines.htm?id=jd](http://emeraldgroupublishing.com/products/journals/author_guidelines.htm?id=jd)

- Aydın, A.E. (2017, 10 Şubat). Yanıt: EKUAL - iTenticate 2017-2019 aboneliği [Elektronik mesajlaşma listesi mesajı]. Erişim adresi: <https://mailman.metu.edu.tr/mailman/private/kutup-1/2017-February/010572.html>
- Balcı, M. (2011, 8 Nisan). Yüksek sayıda makalenin sırrı. *Cumhuriyet Bilim Teknik*. Erişim adresi: <https://plagiarism-turkish.blogspot.com.tr/2011/04/prof-dr-metin-balc-yukse-sayda.html>
- Brookshire, B. (2016, 21 Ekim). Blame bad incentives for bad science. *Science News: Magazine of the Society for Science and the Public*. Erişim adresi: <https://www.sciencenews.org/blog/scicurious/blame-bad-incentives-bad-science>
- Çukurova Üniversitesi'nin tek yumurta ikizi tezleri. (2017, 2 Mart). Erişim adresi: <https://eksizozluk.com/cukurova-universitesinin-tek-yumurta-ikizi-tezleri>
- Editör. (2017a, 10 Şubat). EKUAL - iTenticate 2017-2019 aboneliği [Elektronik mesajlaşma listesi mesajı]. Erişim adresi: <https://mailman.metu.edu.tr/mailman/private/kutup-1/2017-February/010565.html>
- Editör. (2017b, 17 Şubat). EKUAL - iTenticate 2017-2019 aboneliği [Elektronik mesajlaşma listesi mesajı]. Erişim adresi: <https://mailman.metu.edu.tr/mailman/private/kutup-1/2017-February/010578.html>
- Göktaş, K. (2016, 29 Haziran). Akademi de intihal depremi. *Cumhuriyet*. Erişim adresi: [http://www.cumhuriyet.com.tr/haber/egitim/559487/Akademi\\_de\\_intihal\\_depremi.html](http://www.cumhuriyet.com.tr/haber/egitim/559487/Akademi_de_intihal_depremi.html)
- İnci, O. (2016). Bilimsel yayın etiği. *Türk Kütüphaneciliği*, 29(2), 282-295.
- Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun. (2016, 9 Aralık). *Resmî Gazete* (Sayı: 29913). Erişim adresi: <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2016/12/20161209.pdf>
- Öztürk, K. (2012, 9 Ocak). *Bilimsel yayın rekoru* (Blog yazısı). Erişim adresi: <https://mkoz.wordpress.com/2012/01/09/bilimsel-yayin-rekoru/>
- Şencan, İ. ve Doğan, G. (2017). *Bilimsel yayınlarda kaynak gösterme, tablo ve şekil oluşturma rehberi: APA 6 kuralları*. Ankara: Türk Kütüphaneciler Derneği. Erişim adresi: [http://www.tk.org.tr/APA/apa\\_2.pdf](http://www.tk.org.tr/APA/apa_2.pdf)
- TÜBİTAK ULAKBİM. (2016). EKUAL: Elektronik Kaynaklar Ulusal Akademik Lisansı. Erişim adresi: <http://cabim.ulakbim.gov.tr/ekual/lisans-anlasmalari/#ithen>
- Why bad science persists: Incentive malus. (2016, 24 Eylül). *The Economist*. Erişim adresi: <http://www.economist.com/news/science-and-technology/21707513-poor-scientific-methods-may-be-hereditary-incentive-malus>
- Yükseköğretim Kanunu. (1981, 6 Kasım). *Resmî Gazete* (Sayı: 17506). Erişim adresi: <http://www.yok.gov.tr/web/denklikbirimi/2547-sayili-kanun>